U 248/1221

6
И 248/1221
6/591

НѢСКОЛЬКО КРИТИЧЕСКИХЪ ЗАМѢЧАНІЙ,

ПО ПОВОДУ

НОВѢЙШИХЪ ИЗСЛѢДОВАНІЙ

О НАСЕЛЕННОСТИ

ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССІИ.

597

J
16183

6
591

НѢСКОЛЬКО
КРИТИЧЕСКИХЪ ЗАМѢЧАНІЙ,

ПО ПОВОДУ

НОВѢЙШИХЪ ИЗСЛѢДОВАНІЙ

О НАСЕЛЕННОСТИ

ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССІИ.

Ординарнаго Профессора

А. Рославскаго-Петровскаго.

ХАРЬКОВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1852.

Напечатано по опредѣленію Совѣта Университета.

БИБЛІОТЕКА
МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ
АКАДЕМІИ.

ВСЕСОЮЗНАЯ
БИБЛИОТЕКА
имени
В. И. ЛЕНИНА

29/02-44

Русское Географическое Общество возъимѣло прекрасную мысль: содѣйствовать успѣхамъ Отечественной Статистики разработкою основныхъ данныхъ по главнымъ отдѣламъ науки и изданіемъ статистическихъ монографій, по мѣрѣ изготовленія ихъ членами, въ видѣ сборника, принявъ при этомъ за правило — ограничиваться въ изложеніи ближайшими, такъ сказать, непосредственными выводами, не подчиняя ихъ какой-либо, напередъ составленной, системѣ. Первая книжка Сборника, вышедшая въ Маѣ минувшаго года, какъ по занимательности содержанія, такъ и по обработкѣ статей, смѣло можетъ стать на ряду съ лучшими иностранными изданіями сего рода. Къ сожалѣнію, недостатокъ времени, лишаетъ меня возможности представить Русскимъ читателямъ подробный отчетъ въ содержаніи этой любопытной книги; между тѣмъ, желая, и съ своей стороны, принесть лепту въ сокровищницу науки, которой посвящены были первые годы ученой моей дѣятельности, я, по поводу помѣщенной въ Сборникѣ статьи г. Веселовскаго,

подъ заглавіемъ: «*Пространство и степень населенности Европейской Россіи*», намѣренъ предложить нѣсколько замѣчаній объ этомъ предметѣ, въ недавнее время обратившемъ на себя вниманіе не только спеціалистовъ, но и всѣхъ друзей Отечественной Статистики.

Г. Веселовскій основалъ свои выводы на изысканіяхъ извѣстнаго нашего ученаго, Академика П. И. Кеппена. Итакъ скажемъ сначала о достоинствѣ матеріаловъ, а потомъ разсмотримъ, какое употребленіе сдѣлалъ изъ нихъ Авторъ.

Для выводовъ о степени населенности страны нужны двѣ посылки: величина пространства страны и итогъ народонаселенія. Кому неизвѣстно, до какой степени разнятся показанія Географовъ и Статистиковъ касательно объема даже Европейской Россіи, не говоря уже объ Азіатской части Имперіи, которая еще менѣе обслѣдована и разница съ которою доходитъ до огромной цыфры—117,000 кв. миль! Только, въ недавнее время, опредѣленіе пространства Россіи утверждено на болѣе прочныхъ основаніяхъ, благодаря точнымъ вычисленіямъ, произведеннымъ, по порученію Академіи Наукъ, г. Швейцеромъ, на основаніи вышедшей въ 1840 году Спеціальной карты Западной части Россійской Имперіи. Вычисленія эти, обнимающія пространство 39 губерній, [1] величиною въ 74,098 кв. миль, не

[1] Въ 37-ми губерніяхъ пространство изслѣдовано вполнѣ, а въ 2-хъ только отчасти.

оставляютъ ничего желать въ отношеніи къ ихъ точности. Къ этимъ вычисленіямъ г. Кеппенъ присоединилъ пространство остальныхъ губерній, руководствуясь результатами генеральнаго межеванія и другими источниками. Конечно не всѣ между послѣдними данными достовѣрны, но такъ какъ мы не имѣемъ лучшихъ, то Статистику остается пока довольствоваться опредѣленіемъ величины Европейской Россіи, сдѣланнымъ г. Академикомъ Кеппеномъ, которое во всякомъ случаѣ довольно близко къ истинѣ.

Кромѣ пространства, степень населенности страны условливается числомъ ея жителей. Первыя мѣры Русскаго законодательства, давшія ученымъ возможность судить приблизительно о величинѣ народонаселенія въ нашемъ Отечествѣ, относятся къ царствованію Петра Великаго, положившаго начало такъ называемымъ ревизіямъ, которыя сперва имѣли въ виду частную цѣль—опредѣленіе военныхъ и финансовыхъ средствъ Государства, а потому обнимали только податныя сословія и притомъ одного мужескаго пола. Съ этою частною цѣлію Русское Правительство, по временамъ, соединяло и другіе болѣе обширные виды. Такъ въ Высочайшемъ Манифестѣ, обнародованномъ въ 16 день Ноября 1781 года, по поводу предстоявшей четвертой ревизіи, повелѣвалось обращать вниманіе на возрастъ, полъ и состояніе лицъ, подлежащихъ исчисленію; а пятая ревизія, продолжавшаяся съ 1794 по 1796 годъ, замѣчательна по тща-

тельности, съ которою она произведена, хотя впрочемъ, правила, которыми руководствовались на этотъ разъ, впослѣдствіи не всегда соблюдались во всей строгости.

Между тѣмъ, Министерство Финансовъ, послѣ окончанія восьмой ревизіи, желая пополнить ея результаты свѣдѣніями о прочихъ сословіяхъ, невошедшихъ въ перепись, обращалось къ тѣмъ высшимъ начальствамъ, въ вѣдомствѣ коихъ состоятъ сіи сословія и, по полученіи нужныхъ данныхъ, составило общую вѣдомость о населеніи обоего пола въ Россіи за 1836 годъ. Эта вѣдомость, напечатанная въ журналѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, [1] есть чрезвычайно важный статистическій документъ. При всемъ томъ, однако-же, нельзя не замѣтить, что часть этой вѣдомости, относящаяся къ классамъ народа, изъятымъ отъ переписи, отличается меньшею точностію въ сравненіи съ данными, полученными путемъ ревизіи. Чтобы убѣдиться въ этомъ, бросимъ краткій взглядъ на способъ составленія матеріаловъ, которыми Министерство Финансовъ должно было руководствоваться въ своихъ исчисленіяхъ. Вѣдомости о дворянахъ, какъ извѣстно, ведутся Дворянскими Депутатскими Собраніями, а оттуда поступаютъ въ Геральдію. Онѣ обнимаютъ только тѣхъ изъ отставныхъ и служащихъ дво-

---

[1] Журн. М. В. Д. за 1837 годъ. № 9, стр. 77 и слѣд.

рянъ губерній, которые внесены въ Родословныя Дворянскія книги; а такъ какъ наши законы не обязываютъ благородныхъ людей быть непремѣнно приписанными къ обществу, то многіе изъ лицъ, пріобрѣвшихъ службою потомственное дворянство, не заботятся о внесеніи себя и своихъ семействъ въ Родословную Дворянскую книгу. Правда, съ 1844 года Правительственныя мѣста доставляютъ въ Герольдію о служащихъ въ ихъ вѣдомствѣ потомственныхъ дворянахъ подробные списки, въ которыхъ обозначается, записаны ли лица сіи въ родословныя книги, и если записаны, то по какой именно губерніи и которые служатъ весьма хорошимъ дополнительнымъ средствомъ къ опредѣленію точнаго числа самаго высшаго сословія въ Государствѣ. Но въ то время, когда составлялась сказанная вѣдомость, Правительство лишено было пособія этого важнаго источника, а потому мы вправѣ предположить кое-какіе пропуски въ свѣдѣніяхъ о дворянахъ, обнародованныхъ Министерствомъ Финансовъ. Еще болѣе трудностей представляетъ приведеніе въ извѣстность многочисленнаго класса людей, называемыхъ разночинцами: не составляя особеннаго общества, подобно дворянству и горожанамъ, и не имѣя своихъ представителей, они подчинены, смотря по мѣсту ихъ жительства, единственно, контролю Городской и Земской Полиціи, а всякому внимательному Статистику извѣстно, съ какою осмотрительностію должно пользо-

Всесоюзная БИБЛИОТЕКА

ваться статистическими свѣдѣніями, собираемыми подобнымъ путемъ. Отъ того разница въ оффиціальныхъ показаніяхъ относительно величины этого класса достигаетъ огромныхъ цыфръ. По донесеніямъ Епархіальныхъ Начальствъ, которыми пользовался г. Корсаковъ, въ 1835 году, находилось въ Имперіи 3,507,772, разночинцевъ обоего пола по одному Православному вѣроисповѣданію, [1] между тѣмъ какъ изданныя Министерствомъ Финансовъ свѣдѣнія, относящіяся къ 1836 году, ограничиваютъ число ихъ 138,656 душъ по всѣмъ вообще исповѣданіямъ. [2] Эта ужасная разница отчасти можетъ быть объяснена сбивчивостію понятій о разночинцахъ, которыхъ истинное юридическое значеніе не всякому извѣстно и съ которыми не рѣдко смѣшиваются другія сословія. Здѣсь кстати замѣтить, что на основаніи формы, данной въ руководство приходскимъ священникамъ, при составленіи исповѣдныхъ книгъ, всѣ безъ исключенія дворяне, какъ личные, такъ и потомственные причисляются къ разночинцамъ; только для приказныхъ или статскихъ полагается особая графа.

Указавъ на неточности, представляемыя даже лучшими изъ оффиціальныхъ источниковъ о народонаселеніи Россіи, мы недолжны однакоже преувеличивать ихъ важности, ибо

---

[1] См. Законы народонаселенія въ Россіи, во II томѣ Матеріаловъ для Статистики Россійской Имперіи, стр. 216.

[2] ibid., стр. 218.

число лицъ, къ которымъ неточности эти могутъ относиться, къ счастію незначительно въ сравненіи съ общею массою жителей Имперіи. У насъ же, при настоящемъ положеніи статистики, какъ справедливо замѣчаетъ г. Кеппенъ, неумѣстно было бы доискиваться крайней точности, и пять процентовъ болѣе или менѣе до времени не заслуживаютъ вниманія; а потому всѣ друзья статистики должны быть признательны Министерству Финансовъ за обнародованіе означенной вѣдомости, которая главнымъ образомъ основана на результатахъ переписи и которой достовѣрность, въ отношеніи къ рѣшительному большинству народонаселенія, не подвержена сомнѣнію. Къ сожалѣнію, при продолжительности промежутковъ, отдѣляющихъ одну ревизію отъ другой, данныя, помѣщенныя въ этой вѣдомости, по необходимости, должны устарѣть прежде, нежели представится возможность замѣнить ихъ другими, имѣющими такую же или высшую степень достовѣрности. Между тѣмъ для Статистика во всякое время нетолько любопытно, но и необходимо знать число жителей въ государствѣ; ибо состояніе всѣхъ элементовъ общественной жизни тогда только представится намъ въ истинномъ свѣтѣ, когда мы будемъ разсматривать ихъ сравнительно съ народонаселеніемъ. Отсюда, стараніе ученыхъ удовлетворить настоятельнымъ нуждамъ науки, сообщеніемъ новѣйшихъ свѣдѣній о величинѣ народонаселенія въ томъ или другомъ государ-

ствѣ, съ цѣлію дать покрайней мѣрѣ приблизительно—вѣрное понятіе о современномъ состояніи этого важнаго вопроса въ области статистики. Между попытками этого рода, относящимися къ Россіи, особенно замѣчательны двѣ: одна изъ нихъ принадлежитъ Академику П. И. Кеппену, а другая чиновнику Статистическаго Отдѣленія при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, г. А. К.—Разсмотримъ сравнительное достоинство трудовъ обоихъ статистиковъ.

Въ первый разъ г. Кеппенъ предпринялъ изслѣдовать величину народонаселенія Россіи за 1838 годъ. Главнымъ руководствомъ ему служили перечневыя книги о числѣ душъ и податей, каждогодно поступающія изъ Казенныхъ Палатъ въ Департаментъ Разныхъ Податей и Сборовъ. Но неутомимый изыскатель не оставилъ ихъ безъ тщательной повѣрки и безъ сравненія съ другими оффиціальными источниками, — каковы напр. Обозрѣніе питейныхъ сборовъ съ 1835 по 39-й годъ и отчеты по вѣдомствамъ: Военному и Государственныхъ Имуществъ, а также пользовался трудами частныхъ лицъ, занимавшихся на мѣстѣ изученіемъ той или другой части нашего обширнаго Отечества. Въ новомъ изслѣдованіи своемъ, относящемся къ 1846 году, г. Кеппенъ принялъ въ основаніе прежнія свои исчисленія, присоединивъ къ нимъ за восемъ лѣтъ 10% приращенія; ибо, судя по отчетамъ Св. Синода, между жителями Россіи, исповѣдующими Православную вѣру, ежегодный перевѣсъ ро-

дившихся надъ умершими составляетъ $1^1/_3$ процен.—Касательно этой прибавки, мы не можемъ согласиться съ почтеннымъ Авторомъ, хотя и признаемъ трудъ его во всѣхъ другихъ отношеніяхъ заслуживающимъ полнаго и совершеннаго уваженія. Во первыхъ, выводы, основанные на донесеніяхъ Епархіальныхъ Начальствъ, еще не даютъ точнаго понятія о дѣйствительныхъ перемѣнахъ въ составѣ народонаселенія губерніи, по причинѣ поступленія значительнаго числа людей въ военную службу, о которыхъ свѣдѣнія не доставляются въ Синодъ. Во вторыхъ, мѣра приращенія, принятая г. Кеппеномъ, будучи вѣрна въ отношеніи ко всей Имперіи, не можетъ быть примѣнена ко всѣмъ отдѣльнымъ частямъ ея, представляющимъ въ этомъ отношеніи значительную разницу, ибо между тѣмъ какъ въ нѣкоторыхъ изъ нашихъ губерній народонаселеніе ежегодно увеличивается двумя процентами и даже болѣе, [1] въ другихъ оно оказываетъ несравненно меньшіе успѣхи и даже обнаруживаетъ наклоненіе къ уменьшенію. [2] Отъ упу-

---

[1] Въ Херсонской губерніи ежегодный перевѣсъ родившихся надъ умершими, въ теченіи десятилѣтія, съ 1838 по 1847 годъ, равняется 21178 душъ, что въ отношеніи къ числу жителей этой губерніи составляетъ около 3 процентовъ; еще значительнѣе успѣхи народонаселенія въ землѣ Донскихъ Козаковъ ($3^1/_3$ %), гдѣ, въ теченіи десяти лѣтъ, родилось 260,387 болѣе, нежели умерло.

[2] Въ С. Петербургской губерніи, въ теченіи десятилѣтія, родилось 292,225, а умерло 293,314 обоего пола. (См. Движ. народ. Россіи

щенія изъ виду этого обстоятельства самая большая разница между показаніями г. Кеппена и дѣйствительною прибылью народонаселенія, въ теченіе восьми лѣтъ, по нѣкоторымъ губерніямъ могла составить около 10 процентовъ. Конечно, предлагаемый нами способъ исчисленій значительно увеличилъ бы трудность работы, и безъ того слишкомъ сложной и обширной; но все же онъ не невозможенъ, особенно для ученыхъ, имѣющихъ пребываніе въ столицѣ, гдѣ находятся на лицо всѣ оффиціальные статистическіе документы, относящіеся къ сему предмету. Для сравнительнаго изученія успѣховъ народонаселенія въ разныхъ мѣстахъ Имперіи, весьма хорошими источниками служатъ отчеты Св. Синода и вѣдомости объ иновѣрцахъ, поступающія въ Департаментъ Иностранныхъ Исповѣданій; а зная законы о воинской повинности, дѣйствовавшіе въ послѣднее время, и число податныхъ душъ въ каждой губерніи, можно соотвѣтственно тому сдѣлать вычетъ изъ общаго итога ея жителей, ежели бы встрѣтилось затрудненіе въ полученіи положительныхъ свѣдѣній о томъ, сколько именно людей поступило въ рекруты изъ разныхъ мѣстъ Россіи со времени восьмой ревизіи.

Теперь обратимся къ вѣдомости г. А. К. Вѣдомость эта относится къ 1846 году, т. е. къ тому же времени, къ

съ 1838 по 1847 годъ въ I-й кн. Сборника Стат. Свѣдѣн. о Россіи, стр. 72-77).

которому относятся изслѣдованія Кеппена; но данныя, заключающіяся въ ней, получены совершенно другимъ путемъ. Не прибѣгая къ критической оцѣнкѣ и сравненію источниковъ, составитель вѣдомости основалъ свои показанія на отчетахъ Начальниковъ Губерній, присоединивъ къ концу своего труда любопытные выводы касательно раждаемости, смертности и приращенія народа въ каждой губерніи, а также степени населенности и отношенія между числомъ живущихъ въ ней иновѣрцевъ и Православныхъ. Выводы эти, сдѣланные съ цѣлію облегчить ученыхъ, занимающихся статистикою и, безъ сомнѣнія, стоившіе не малыхъ трудовъ почтенному автору, свидѣтельствуютъ о благородной любви его къ наукѣ; при всемъ томъ, сравнивая вѣдомость А. К. съ данными Академика Кеппена, мы не усомнимся отдать преимущество послѣднимъ, по слѣдующимъ причинамъ: г. А. К., какъ выше замѣчено, руководствовался исключительно отчетами Губернаторовъ, обнимающими народонаселеніе одного гражданскаго вѣдомства, но не касающимися лицъ, имѣющихъ отношеніе къ военной службѣ; между тѣмъ какъ число жителей, принадлежащихъ къ военному вѣдомству въ нѣкоторыхъ губерніяхъ весьма значительно,—такъ напр. въ Харьковской Губерніи въ настоящее время находится болѣе 200,000 военныхъ поселянъ обоего пола, что составляетъ около $^1/_7$ части всего народонаселенія этой губерніи. Къ сожалѣнію, составитель

вѣдомости упустилъ изъ виду это обстоятельство, [1] принятое въ соображеніе г. Кеппеномъ, который, гдѣ слѣдовало, сдѣлалъ нужныя дополненія. При томъ самый способъ собранія части статистическихъ свѣдѣній, служащихъ матеріалами для приложеній къ Губернаторскимъ отчетамъ, невнушаетъ къ себѣ полнаго довѣрія. Я разумѣю свѣдѣнія, коихъ собраніе сопряжено съ затрудненіями, какъ иногда по недостатку должнаго вниманія въ самихъ собирателяхъ, такъ еще болѣе потому, что послѣдніе, при всемъ ихъ желаніи, часто непмѣютъ никакихъ средствъ доискаться истины. Въ самомъ дѣлѣ, можно ли требовать отъ донесенія Земскаго Исправника вѣрнаго изображенія перемѣнъ въ составѣ уѣзднаго народонаселенія, когда нерѣдко и многіе изъ владѣльцевъ, особенно имѣющихъ обширныя помѣстья, до производства новой ревизіи, не въ состояніи дать удовлетворительнаго отвѣта на вопросъ: въ какой мѣрѣ увеличилось или уменьшилось число жителей въ принадлежащихъ имъ вотчинахъ? Даже по Управленію Государственными Имуществами, гдѣ прилагается болѣе старанія къ собранію вѣрныхъ статистическихъ свѣдѣній, встрѣчаются кое-какія неисправности въ оффиціальныхъ источникахъ,—такъ напр. лѣтъ шесть тому назадъ, въ Имперіи считалось казенныхъ крестьянъ болѣе,

---

[1] Въ вѣдомости А. К. показано число военныхъ поселянъ только по одной Херсонской губерніи.

чѣмъ было ихъ на самомъ дѣлѣ[1]. Это произошло отъ того, что, по нѣкоторымъ губерніямъ, къ числу ревизскихъ душъ прибавляли новорожденныхъ, не исключая умершихъ и отданныхъ въ рекруты[2]. Наконецъ преувеличенность показаній обратила на себя вниманіе заботливаго начальства и подверглась надлежащему исправленію.

Послѣ всего сказаннаго, мы конечно не будемъ обвинять г. Весловскаго, если, имѣя возможность выбора между двумя источниками, онъ предпочелъ руководствоваться вычисленіями г. Кеппена. Жаль только, что онъ не исправилъ единственнаго недостатка ихъ, о которомъ сказано было выше [3].

---

[1] Ср. Извл. изъ Отчетовъ Мин. Государствен. Имуществъ.

[2] См. Прилож. къ Отчету Харьк. Палаты за 1847 годъ, № 12, вѣдомость о народонаселеніи.

[3] Считаю не лишнимъ привесть данныя вѣдомости А. К. и сравнить ихъ съ показаніями Ак. Кеппена.

Число жителей въ Европейской Россіи въ 1846 году:

	По вѣдомости А. К.	По Кеппену.
1., Архангельская.	237,686.	253,000.
2., Астраханская.	138,766.	284,400.
3., Бессарабская область . .	809,734.	792,000.
4., Виленская губер.	792,470.	863,700.
5.,Витебская	759,558.	789,500.
6., Владимірская.	1,140,355.	1,246,500.
7., Вологодская	821,742.	822,200.
8., Волынская	1,413,485.	1,445,500.
9., Воронежскія	1,658,704.	1.657,900.

Разсмотрѣвъ достоинство матеріаловъ, послѣдуемъ за Авторомъ въ его объясненіяхъ и въ выводахъ. Въ началѣ статьи Г. Веселовскій справедливо замѣчаетъ, что степень населенности есть вещь относительная и что масштабъ, выведенный изъ наблюденій по этому предмету въ западной Европѣ, не можетъ быть примѣненъ къ Россіи, которая

Число жителей въ Европейской Россіи въ 1846 году:

	По вѣдомости А. К.	По Кеппену.
10., Вятская	1,565,485.	1,662,800.
11., Гродненская губер. . . .	874,230.	907,100.
12., Земля Донскихъ Козаковъ.	»	704,300.
13., Екатеринославская губ. .	925,518.	870,100.
14., Казанская	1,332,391.	1,342,900.
15., Калужская	996,196.	1,006,400.
16., Кіевская	1,730;124.	1,342,900.
17., Ковенская	912,193.	915,500.
18., Костромская	1,003,033.	1,054,600.
19., Курляндская	504,542.	553,300.
20., Курская	1,773,806.	1,680,000.
21., Лифляндская	777,185.	814,100.
22., Минская	1,010,965.	1,046,400.
23., Могилевская	860,410.	931,300.
24., Московская.	1,504,364.	1,374,700.
25., Нижегородская	1,104,794.	1,178,200.
26., Новгородская.	711 970.	907,900.
27., Оловецкая	255,491.	263,100.
28., Оренбургская	1,706,837.	1.948,500.
29., Орловская	1,458,542.	1,502,900.
30., Пензенская.	974,584.	1,087,200.
31., Пермская	1,585,425.	1,637,700.
32., Подольская.	1,540,254.	1,703,000.

находится подъ вліяніемъ другихъ какъ естественныхъ, такъ и экономическихъ условій. По поводу этой мысли, еще прежде высказанной г. г. Кеппеномъ и Горловымъ, одинъ изъ нашихъ ученыхъ недавно изложилъ совершенно противное мнѣніе, основываясь на томъ, что въ наукѣ недолжно быть двухъ единицъ сравненія, какъ недолжно

Число жителей въ Европейской Россіи въ 1846 году:

	По вѣдомости А. К.	По Кеппену.
33., Полтавская.	1,688,334.	1,783,800.
34., Псковская	714,481.	775,800.
35., Рязанская.	1,286,519.	1,362,900.
36., С. Петербургская	488,325.	643,700.
37., Саратовская	1,746,717.	1,718,600.
38., Симбирская	1,201,429.	1,318;900.
39., Смоленская.	1,059,743.	1,170,600.
40., Ставропольская.	203,044.	326,440.
41., Таврическая	584,434.	572,906.
42., Тамбовская.	1,649.686.	1,750,900.
43., Тверская	1,315,291.	1,327,700.
44., Тульская.	1,264,399.	1,227,000.
45., Харьковская	1,454,960.	1,467,400.
46.. Херсонская	967.323.	842,400.
47., Черниговская.	1.403,083.	1,430,000.
48., Эстляндская . . . , . .	285,283.	310,400.
49., Ярославская	1.005.479.	1,008,100.
	51,199,349	54,092,300.

По присоединеніи народонаселенія С. Петербурга и земли Войска Донскаго, общій итогъ жителей въ Европейской Россіи, по вѣдомости А. К., будетъ простираться до 52,349,360 т. е. 1,742,940 менѣе, нежели выходитъ по вычисленіямъ г. Кеппена. Признавая расчеты этого ученаго, по изложеннымъ выше причинамъ, нѣсколько преувеличенными, я вполнѣ убѣжденъ въ преимуществѣ ихъ предъ вѣдо-

быть двухъ мѣръ и вѣсовъ [1]. Положеніе весьма вѣрное, но оно едвали можетъ быть примѣнено къ настоящему случаю. Подлежатъ сравненію только предметы однородные; пространство же, состоящее изъ мерзлой тундры или сыпучаго песку, не имѣетъ ничего общаго съ плодородной землею. Для большей ясности приведемъ примѣръ. Представимъ себѣ двѣ страны ровнаго объема, изъ которыхъ въ одной цѣлая треть пространства занята озерами и рѣками; между тѣмъ какъ въ другой на долю ихъ приходится только $^1/_6$ всей поверхности. Конечно, ни одинъ статистикъ и географъ, при сравненіи степени населенности

мостью А. К., между показаніями которой и дѣйствительнымъ числомъ жителей разница, по нѣкоторымъ губерніямъ (напр. Новгородской и въ особенности Ставропольской), можетъ доходить отъ 20 до 100 проц. У г. Кеппена нѣтъ такихъ крайностей. Если же по обнародованіи результатовъ послѣдней ревизіи, окажется, что они въ общемъ итогѣ болѣе согласны съ вѣдомостью, нежели съ данными г. Кеппена, то это обстоятельство нисколько не должно измѣнить нашего мнѣнія объ относительномъ достоинствѣ труда обоихъ ученыхъ: ибо въ статистическихъ источникахъ нерѣдко одни ошибки ослабляютъ дѣйствіе другихъ. Такъ напр. преувеличенность въ показаніяхъ о числѣ государственныхъ крестьянъ по нѣкоторымъ губерніямъ должна была отчасти покрыть недочетъ, произшедшій отъ пропуска г. А. К. народонаселенія, принадлежащаго къ военному вѣдомству. Статистика въ этомъ отношеніи представляетъ сходство съ Математикою, гдѣ иногда новая погрѣшность, сдѣланная при повѣркѣ прежней, приводитъ къ вѣрному результату.

[1] Профессоръ Вернадскій въ 37 № Московскихъ вѣдомостей, за 1851 годъ. См. статью о движеніи народонаселенія въ Россіи.

и источниковъ богатства обѣихъ странъ, не будетъ считать части, находящейся подъ водою: ибо на ней нельзя ни сѣять хлѣба, ни разводить пастьбищъ. Но развѣ способнѣе къ воздѣлыванію сыпучіе пески и тундры, которыми такъ богато наше отечество и которые составляютъ явленіе почти неизвѣстное въ другихъ Европейскихъ Государствахъ? Вотъ почему было бы неумѣстно искать у насъ плотности населенія, свойственной Западной Европѣ, гдѣ страны, имѣющія менѣе 1000 жителей на квадр. милю, считаются еще слабо населенными, и мы, по примѣру г. Веселовскаго, находимъ болѣе правильною классификацію Академика Кеппена, [1] который принимаетъ для Европейской Россіи слѣдующія три категоріи: 1.) губерніи сильно населенныя, въ которыхъ на одну кв. милю приходится свыше 1,400 жителей; 2., губерніи съ среднимъ населеніемъ, имѣющія на кв. милю отъ 700 до 1400 жителей и 3., бѣдно населенныя, въ которыхъ жителей менѣе 700 на кв. милю. Но въ то же время, оставаясь вѣрными однажды принятому правилу, считаемъ нужнымъ замѣтить что, на основаніи сказаннаго, нельзя допустить одного общаго масштаба для всѣхъ частей обширнаго нашего отечества, представляющихъ столько различія въ качествѣ почвы и климатѣ, и что для надлежащаго понятія о сте-

[1] См. Ueber die Dichtigkeit der Bevölkerung in den Provinzen des Europaischen Russlands von Köppen, S. 7.

нени населенности страны, необходимо, при сравненіи пространства ея съ числомъ жителей, исключить земли, негодныя для хозяйственнаго употребленія, если мы хотимъ, что бы выводы наши, какъ удачно выразился Г. Весселовскій, не были простою ариѳметическою задачею, но фактомъ, имѣющимъ важное экономическое значеніе. При такомъ воззрѣніи на предметъ, намъ представятся въ истинномъ свѣтѣ и многія частныя явленія, неудовлетворительно объясняемыя нашими статистиками,—напр. почему Черниговская губернія, въ которой приходится 1430 жит. на кв. милю, считается хорошо населенною; тогда какъ Воронежская, имѣющая 1371 жит. на кв. милю, слыветъ еще страною съ посредственнымъ населеніемъ. Такое мнѣніе, конечно, образовалось не случайно, но имѣетъ основаніе въ физическомъ свойствѣ обѣихъ губерній, изъ которыхъ послѣдняя, превосходя первую естественными удобствами, можетъ безъ затрудненія прокормить гораздо большее число людей. Гг. Кеппенъ и Весселовскій, упустивъ изъ виду это обстоятельство, придали частному факту, имѣющему особенную причину, слишкомъ обширное значеніе; отъ того классификація, ими установленная, опирается на шаткомъ основаніи, хотя мы и не отвергаемъ, что она даетъ довольно вѣрное понятіе объ отношеніяхъ населенности въ Европейской Россіи, разумѣется, за исключеніемъ самыхъ сѣверныхъ и нѣкоторыхъ изъ южныхъ губерній, для которыхъ необходимъ другой масштабъ, потому что наболь-

шая часть ихъ пространства состоитъ изъ земель, совершенно неспособныхъ къ воздѣлыванію.

Указавъ точку зрѣнія, съ которой, по мнѣнію нашему, слѣдуетъ смотрѣть на вопросъ о населенности, для того, что бы статистическія наблюденія по сему предмету могли быть приведены къ единству, требуемому наукою, и вмѣстѣ съ тѣмъ принести практическую пользу, мы должны самое рѣшеніе этого вопроса предоставить будущимъ изслѣдователямъ, за неимѣніемъ въ настоящее время полныхъ и сколько нибудь вѣрныхъ свѣденій о количествѣ безплодныхъ земель въ разныхъ мѣстахъ Имперіи. Если же мы изложили свои мысли, по поводу статьи Г. Весловскаго, то не потому, что бы считали справедливымъ требовать отъ Автора болѣе того, нежели сколько онъ сдѣлалъ, но потому, что неудовлетворительность матеріальной части Статистики еще не исключаетъ возможности имѣть о ней правильныя теоретическія понятія, для того, что бы ихъ можно было употребить въ дѣло, по пріобрѣтеніи нужныхъ данныхъ. Впрочемъ, благодаря мѣрамъ Правительства, наука вскорѣ будетъ въ состояніи рѣшить удовлетворительнымъ образомъ вопросъ о населенности въ Россіи. Коммиссіи, назначенныя для уравненія денежныхъ сборовъ съ Государственныхъ крестьянъ, если не ошибаемся, окончили уже въ 12 губерніяхъ свои работы, основанныя на приведеніи въ точную извѣстность источниковъ богатства этой

части народонаселенiи. Сверхъ того, чрезъ посредство Г. г. Предводителей Дворянства, собраны свѣдѣнiя о количествѣ удобной земли въ каждой губернiи по уѣздамъ, по случаю происходившихъ въ нынѣшнемъ году засѣданiй Губернскихъ Комитетовъ о земскихъ повинностяхъ. Ждемъ съ нетерпѣнiемъ обнародованiя сихъ свѣдѣнiй, пополняющихъ одинъ изъ самыхъ чувствительныхъ пробѣловъ отечественной Статистики; а между тѣмъ, пока исполнятся наши надежды, будемъ благодарны г. Весловскому и за тѣ результаты, которые извлечены имъ изъ матерiаловъ г. Кеппена и которымъ онъ умѣлъ придать особенный интересъ, посредствомъ искусной группировки данныхъ.

Изъ примѣненiя къ губернiямъ Европейской Россiи-категорiй, установленныхъ г. Кеппеномъ, получается слѣдующiй любопытный выводъ:

	Общее число жителей.	Пространство.	На квад. милю приходится жителей.
Въ 15 губер. 1-й категорiи.	21,239,600.	12,124.	1,666.
— 20 — 2	19,662,800.	19,047.	1,032.
— 14 — 3	13,189,900.	58,925	223.
И того . . .	54,092,300	90,114.	600.

Замѣчая, что губерніи, хорошо населенныя, занимаютъ сплошною массою всю средину Имперіи; между тѣмъ какъ губерніи съ посредственнымъ и слабымъ населеніемъ разсѣяны на ея сѣверныхъ, восточныхъ и южныхъ окопечностяхъ,—г. Веселовскій справедливо приписываетъ это различіе вліянію естественныхъ и историческихъ причинъ: ибо все пространство, лежащее вокругъ Москвы и далѣе на югъ отъ сей столицы до 49° широты, есть древнее достояніе Россіи и, притомъ, по качеству почвы и климату, представляетъ гораздо менѣе препятствій для жизни человѣка, сравнительно съ большею частію нашихъ пограничныхъ губерній. Отсюда видно, что самъ авторъ чувствовалъ неудовлетворительность обыкновеннаго способа опредѣленія населенности, а только не привелъ вопроса въ общую научную форму, которая, по мнѣнію нашему, можетъ быть выражена слѣдующимъ образомъ: *степень населенности страны опредѣляется отношеніемъ числа жителей ея къ части пространства, какъ дѣйствительно воздѣланной, такъ и къ той, которая, хотя и не обработана, но способна къ воздѣлыванію.* [1] Что же касается до прочихъ причинъ, не принадлежащихъ къ категоріи естественныхъ, то

---

[1] Статистика принимаетъ раздѣленіе земель на плодородныя и безплодныя, какъ готовый фактъ, предоставляя агрономіи рѣшить вопросъ: что собственно должно разумѣть подъ именемъ непроизводительныхъ или безплодныхъ земель?

вліяніе ихъ на населенность не измѣняетъ сущности изложеннаго здѣсь правила: ибо если число жителей въ извѣстной странѣ не соотвѣтствуетъ ея естественнымъ удобствамъ, то каковы бы ни были причины такой несоразмѣрности, страна эта будетъ принадлежать къ слабо-населеннымъ; между тѣмъ какъ въ краю, хотя обширномъ, но бѣдномъ землею, представляющею выгоды для жизни, населеніе незначительное по сравненію съ площадью этого края, на самомъ дѣлѣ, по плотности своего распредѣленія, можетъ быть весьма значительнымъ и сопровождаться всѣми тѣми благопріятными явленіями, которыя обыкновенно находятся съ нимъ въ тѣсной связи, каковы: процвѣтаніе промышленности, просвѣщенія и успѣхи общественной жизни народа.